

Gobierno local, delito e
inseguridad
Estrategias, efectos, dilemas

Máximo Sozzo
Profesor e Investigador de Sociología y Criminología
Director del Programa Delito y Sociedad
Universidad Nacional del Litoral
msozzo@fcjs.unl.edu.ar

■ Objetivo:

Analizar la emergencia de los gobiernos locales como actores en las políticas públicas frente a la inseguridad frente al delito, las estrategias que han puesto en marcha, sus efectos sociales y culturales y los dilemas políticos que enfrentan.

La referencia al contexto latinoamericano, procesos globales y mecanismos de importación.

I. Inseguridad, transformaciones de las estrategias de control del delito y gobierno local.

- a. Crecimiento de la “criminalidad de la calle” y del miedo al delito y construcción social y política de la “crisis de inseguridad”.
- b. Crisis de inseguridad y crisis de los actores estatales tradicionalmente competentes en materia de control del delito (formas de actuar y de pensar).
- c. Politización/electoralización del control del delito, “brazo político” de las instancias estatales y “legitimación desde abajo”

d. Respuestas estatales ambivalentes en el campo de las estrategias de control del delito:

d.1. Respuesta “denegatoria”: incremento de la severidad penal y “populismo punitivo”. Ejemplos.

d.2. Respuesta “adaptativa”: innovaciones heterogéneas en las formas de pensar y actuar. Ejemplos.

- e. Respuesta adaptativa, proceso de “responsabilización”, descentralización y surgimiento del gobierno local como actor de las políticas de control del delito. Delegación y politización/electoralización. Tendencia “descendente” o de “arriba hacia abajo”.

- f. Tendencia “ascendente” o “de abajo hacia arriba”. Dos vías:
 - f.1. Demanda de seguridad de los residentes y gobierno local como centro de imputación.
 - f.2. “Desadministrativización” del gobierno local y reivindicación de la “inmediación” o “cercanía”

- g. Encuentro complejo de tendencias “descendente” y “ascendente” como forma de comprender el surgimiento del gobierno local en la políticas de segur.
- h. Heterogeniedad de desarrollos y ritmos en AL. ¿Proceso “inevitable”? Ausencia de síntomas de reversión o de obstáculos para su profundización.
- i. Más allá del dilema político de “hacerse cargo” o no de la cuestión de la seguridad ciudadana.

II. ¿Qué hacer? Gobierno local, estrategias de intervencion y efectos sociales y culturales.

- a. Intervenciones mayormente orientadas hacia la "prevención del delito" -pero también iniciativas "represivas".
- b. Intervenciones híbridas (central-local, público-privado).
- c. Heterogeneidad del campo de las intervenciones desde el gobierno local.

1. Estrategia Situacional-Ambiental

a. Concepto.

b. Presupuestos teóricos y políticos

c. Tipos de intervenciones:

i) intervenciones que buscan impactar en la dimensión "física" y "espacial" de la "situación" o "ambiente" delimitada como potencialmente productora de oportunidades para la comisión de ciertos actos delictivos.

ii) Intervenciones que buscan impactar en la dimensión "social" de la "situación" o "ambiente" delimitada como potencialmente productora de oportunidades para la comisión de ciertos actos delictivos, a través de la activación de "vigilantes" que lleven adelante la tarea de desalentar a los potenciales "ofensores" . Dentro de este grupo a su vez es posible distinguir dos subgrupos, de acuerdo a que el "vigilante" que se busca activar sea "profesional" o "no profesional".

d. Estrategia con mayor nivel de desarrollo en AL: neoliberalismo, "corto plazo", "visibilidad" y "politización/electoralización".

e. Problemas:

e.1. Efecto de desplazamiento

e.2. Reproducción de la exclusión social y de la división de la ciudad en territorios protegidos y desprotegidos.

e.3. Lógica de “satisfacción de la demanda” mas que de “resolución de un problema”.

e.4. “Mentalidad de fortaleza”, sensación de inseguridad y “vigilantismo”.

2. Estrategia social

a. Concepto.

b. Presupuestos teóricos y políticos

c. Tipos de intervenciones: del “reforzamiento normativo” a la “lucha contra la exclusión social”.

d. Estrategia con menor nivel de desarrollo en AL: neoliberalismo, “mediano/largo plazo”, “invisibilidad” y “politización/electoralización”.

e. Virtudes: “socializar la política de seguridad ciudadana” y promover una agenda preocupada por la justicia y la igualdad sociales desde el gobierno local.

f. Problemas:

f.1. La cuestión de la “escala”, efectos positivos e impacto social.

f.2. El financiamiento escaso y el lugar “decorativo”.

f.3. La ausencia de una profesionalidad y sus efectos.

f.4. Limitaciones que nacen de su ubicación institucional al interior de los gobiernos locales en áreas alejadas de las políticas sociales.

3. ¿Estrategia comunitaria?

a. Concepto.

b. Presupuestos teóricos y políticos

c. Tipos de intervenciones:

c.1.) Intervenciones que buscan movilizar a la "comunidad", a los residentes de una calle, manzana o barrio en forma colectiva, para que ocupen el rol de "vigilantes no profesionales".

c. 2) Intervenciones que buscan movilizar a la “comunidad” para que trabaje junto con los equipos de profesionales establecidos por los actores políticos locales para desbloquear oportunidades de inserción social para los niños y jóvenes de los territorios de la exclusión social

c.3) Iniciativas de los gobiernos locales que consisten únicamente en crear espacios de debate público sobre el estado de la seguridad frente al delito. Macroscópicas y microscópicas.

d. Alto nivel de desarrollo de las iniciativas c.1.) y c.3.). Neoliberalismo, neoconservadurismo y neowelfarismo. "Corto plazo" y "visibilidad".

e. Problemas:

d.1. La cuestión de la representatividad y el déficit de "democratización".

d.2. El funcionamiento espasmódico y declinante.

d.3. El escaso impacto en el diseño e implementación de políticas públicas.

III. Dilemas políticos.

1. Del "si se debe hacer algo" al "qué hacer".
2. Decisiones técnicas y opciones políticas
3. ¿Más allá de la "tentación de la ficción"?
4. Dilemas complementarios: de la interagencialidad a la evaluación.